|  |  |
| --- | --- |
| Acronyme + titre |  |
| Chef de file  |  |
| Filière  |  |
| Année AAP |  |

Résumé :

**ANALYSE**

Points forts :

Points faibles :

Notation :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Critère | Note obtenue | Commentaires |
| Intérêt régional et stratégique du dossier (1-12) |  |  |
| Qualité de la coopération mise en œuvre (partenaires, lien recherche / instituts / profession) (1-9) |  |  |
| Caractère innovant et anticipatif du projet (1-9) |  |  |
| Qualité du protocole de recherche (1-6) |  |  |
| Cohérence entre les objectifs sociaux /environnementaux/économiques (1-5)  |  |  |
| Diffusion des résultats (1-4) |  |  |
| Comité de pilotage / Gouvernance / Faisabilité technique et organisationnelle (1-4) |  |  |
| Qualité rédactionnelle du dossier (0-1) |  |  |
| Note globale (--/50) |  |  |

Analyse du budget :

|  |  |
| --- | --- |
| * Total :
 |  |
| * Dont demande Région PDL :
 | € (-- %) |
| * Autres financeurs
 | € (-- %) préciser |

Remarques sur le budget :

Nb d’ETP : ---- ETP

**Avis de l’expert :** Favorable ⁪ Réservé ⁪ Défavorable

Question(s) :

Compléments à apporter par le porteur :

Recommandations :